



# El Proceso de "Gestión de Datos".

## Construcción, medición y evaluación de los datos

**Cora Escolar** (coraesc@ciudad.com.ar) Docente Regular de Metodología de la Investigación y Epistemología de la Geografía, Departamento de Geografía e Investigadora del Instituto de Geografía, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Argentina.

### Abstract

The present essay has as objective to present a series of thoughts about the process of "data management" which it is given in government institutions and that it could be helpful to really expose the potentials and limitations of a "making".

**Key words:** data management, government institutions, making.

### Resumen

El presente artículo tiene como objetivo presentar una serie de reflexiones referidas a los procesos de "gestión de datos" que se dan en instituciones de los gobiernos y que pueden ser de utilidad para exponer descarnadamente las potencialidades y limitaciones de un "hacer".

**Palabras clave:** gestión de datos, instituciones de gobierno, "un hacer".

### Introducción

"Uno, como el protagonista de Morgan, caso clínico, ha tenido muchas veces la impresión de vivir en una isla de sensatez rodeado de un mar de locura ... los consultores-investigadores . . . hacen lo que hacen sin pensar en lo que hacen, aplican sus rutinas sin saber por qué ni para qué..."  
Jesús Ibáñez

El presente artículo tiene como objetivo presentar una serie de reflexiones referidas a los procesos de "gestión de datos" que se dan en instituciones de los gobiernos y que pueden ser de utilidad para exponer descarnadamente las potencialidades y limitaciones de un "hacer".

El proceso de "gestión" de datos como tarea político-administrativa y de investigación supone el reconocimiento previo de un complejo proceso de construcción de la información. Desde esta perspectiva resulta fundamental entender que los datos no están "dados en la realidad" y que solo resta recopilarlos, sino que son fruto de una acción creadora y por tanto condicionada por las perspectivas teórico-metodológicas desde las cuales se los construye.

Aunada a esta afirmación la "gestión de información" debe recurrir a datos que deben ser susceptibles de ser contados, medidos, pesados y para ello se apoya en una metodología cuantitativa que se basa en muy diversas fuentes.



## Los Indicadores como Elementos Fundamentales de este Paradigma

La medida, construcción de índices y de indicadores, de manejo estadístico de masas más o menos grandes de datos carecen en general de fronteras. Y aquí lo que nos interesa resaltar es el importante tema de la construcción de *indicadores sociales*, que surge ante la necesidad de cuantificar determinadas dimensiones de una situación social, como por ejemplo la satisfacción ante una determinada prestación social o el nivel de vida de una determinada población (1). En este caso, los indicadores son utilizados como puros instrumentos de conocimiento. Diríamos como el básico instrumento de conocimiento, sin discutir de dónde provienen o cuál es la base teórica de su origen (2).

Al respecto cabe destacar el importante aporte de Blalock quien sostiene que no existe una correspondencia directa entre teoría y realidad, entre conceptos y observaciones, por lo que "se requiere la existencia de una `teoría auxiliar´ como intermediaria entre ambos planos, que especifique en cada caso el modo de relación de un indicador determinado con una variable teórica determinada" (Blalock 1968).

Esta preocupación que planteamos subyace en todo sistema de información que funciona como "gestión de datos" sin problematizar la estandarización de esquemas conceptuales y teóricos que tienden a *homogeneizar* la información en una progresiva *organización burocrática* de la misma. La organización internacional de sistemas de indicadores omite la discusión crítica de enfoques teóricos y metodológicos y se constituye en recetas de planificación y evaluación de proyectos y programas sociales. Esta paradigmática postura ha llevado a la primacía de la producción masiva de datos.

## La Construcción de los Datos como Perspectiva Teórico-Metodológica

Proponemos por tanto un nivel de construcción del dato: "los datos empíricos" en sí no dicen nada, se deben analizar en función de identificar el *lugar* desde el cual fueron construidos. Desde esta línea el proceso de "gestión" de datos implica, por un lado de-construir aquellos parámetros y variables desde los cuales fue elaborada la información y por el otro, re-construir la misma a partir de este reconocimiento de singularidad (3). Singularidad que se vuelve *necesaria* al relacionarla metódicamente con las causas y razones que la explican y le dan sentido.

Como afirma Bourdieu (1999) "no lamentar, no reír, no detestar, sino comprender" de nada serviría que el sociólogo hiciese suyo el precepto spinoziano si no fuera también capaz de brindar los medios de respetarlo. La idea es facilitar los medios para la comprensión, es decir instrumentar los dispositivos necesarios para aprehender la realidad como *necesaria* e insertarla en el contexto que la hace ser lo que es.

Para superar el estigma de que el proceso de "gestión" de información se constituya en una suma de técnicas o un "sistema nacional de contabilidad social", la propuesta es subordinar estas técnicas y conceptos e indicadores a un examen sobre sus condiciones y límites de validez, repensarlos en sí mismos en función del caso particular. Esta cautela metodológica significa repensar la mecánica lógica de las comprobaciones y las pruebas y reconocer que existen atajos para proponer un discurso que haga legible la complejidad de la producción social (4).

La *vigilancia epistemológica* (Bourdieu 1973) debe estar presente tanto en el procesamiento de la información como en el análisis de la misma ya que se vuelve una fuente de información "ad hoc" al "hablar significativamente" de los fenómenos bajo análisis. Esto exige estar atento a la diversidad de subjetividades que intervienen en todo el proceso que recorre una y otra vez la construcción de distintas matrices de datos que se constituyen en fuentes de información básica para el trabajo de sistemas de información.

En otras palabras, no se trata simplemente de la "aplicación correcta" de un manual de procedimientos, que se presupone neutral, objetivo y paradigmático, sino de cómo hacer para preservar el entorno de "objetos" a los que se atiende o a los que se supone que se atiende para generar algo llamado "dato". Así se elaboran múltiples tablas, estadísticas, indicadores y cuadros que aparecen como datos objetivados y que de alguna manera encubren el



núcleo de procedimientos (demasiado simplificados) que pretenden verificar y justificar supuestos e hipótesis que son en definitiva decisiones teórico-políticas, por tanto sustancialmente ideológicas.

De esta manera podemos afirmar que los consultores-investigadores se enfrentan permanentemente a problemas inseparablemente teóricos y prácticos que ponen de relieve la *relación social* entre los primeros y su objeto de investigación-gestión.

### **El Procesamiento e Interpretación de la Información. Sus Usos**

Otro ítem significativo refiere a las interpretaciones que de ellos se hacen sobre lo que "sucedió" (se atendieron XXX beneficiarios, el presupuesto devengado fue de XXX, las prestaciones fueron XXX) pretendiendo presentar argumentos convincentes como condición para decidir los diferentes resultados que se están mostrando.

Aquí nos volvemos a encontrar con la estadística. *La estadística* (ciencia del estado) ha sostenido siempre metodológicamente el paradigma del *control*. Ha servido a un poder que se reserva el azar (permanece impredecible) y atribuye la pauta (predice) (Ibañez 1990). La estadística descriptiva permite al Estado hacer el recuento de sus recursos materiales y humanos. La estadística inferencial le permite reducir a pauta –objetivar- el comportamiento de las personas y el movimiento de las cosas (suministra una estrategia contra seres sin estrategia).

En relación a este punto Foucault sostuvo en aquella Primera Conferencia de la Verdad y las Formas Jurídicas dictada en 1973 en Río de Janeiro (1991), que toda práctica social -incluida la "gestión" de datos- engendra necesariamente *dominios de saber*. Estos a su vez conllevan *dominios de verdad* en el sentido de que implican construcción de subjetividad en términos de prácticas y discursos sociales que se constituirán en mecanismos, dispositivos y tecnologías de control y vigilancia social.

Estos dispositivos de información son dispositivos de acción: dicen algo sobre la sociedad pero también hacen algo en la sociedad en el sentido de que participan en los procesos de producción y reproducción de cierto ordenamiento social.

Ellos enuncian una compleja red de relaciones que quedará sujeta a sistemas totalmente sistémicos -el todo se distribuye en sus partes. Cada elemento o parte está sujeta por esa red de relaciones por lo que no existen elementos autónomos. Tampoco estructuras estables ya que para que exista lo instituido debe existir lo instituyente, el sistema social reproduce su estructura cambiando. Desde este lugar, los sistemas de información conjugan elementos (sujetos) y estructuras (relaciones bastantes invariantes) que permiten una cara visible: *observación* y una cara invisible: *acción*. Ellos son un modo de tomar medidas de la sociedad en el doble sentido de *tomar medidas a* (observación) y *tomar medidas sobre* (acción). Las medidas que se toman son según niveles de cuantificación -del tipo clasificación (nominal), del tipo ordenación (ordinal), o del tipo medición del tipo (intervalar, de razón o absoluta). Solo es posible y necesario clasificar, ordenar y medir cuando hay más de una alternativa (Ibañez 1992).

La condición de existencia de la alternativa es la reflexividad sobre los procesos de construcción de conocimiento. Una reflexividad que se vuelve una distancia necesaria al develar las posiciones desde las cuales hablamos y significamos el mundo en que vivimos. Significa ser rigurosos sin ser rígidos, comprensivos sin justificar y vigilar sin controlar.

Por ello resulta fundamental recuperar el concepto de "vigilancia" en las dos acepciones que se trabajan en esta ponencia. Una como *práctica de develamiento* (Escolar 2001) de la propia subjetividad en el proceso de investigación y la otra como proceso de control "panóptico" de las operaciones y prácticas de gestión en una institución. Es decir, una propone una autoreflexión sobre las propias condiciones de producción de conocimiento, lo que conlleva la descarnada exposición de la singularidad de los *puntos de vista*. La otra, por su parte, pretende la regulación y normalización de las prácticas con total indiferencia de las condiciones y condicionamientos de los que



es producto el autor de todo discurso, en definitiva con total prescindencia etnometodológica de la organización social y del orden que ella conlleva.

### Los Avatares del Proceso de "Gestión de Información"

De tal forma, y siguiendo a Deleuze (1980), nuestras condiciones de existencia se conforman a partir múltiples líneas segmentarizadas y planificadas que nos atraviesan y permean. Estas forman parte indisociable del complejo entramado de instituciones que regulan la vida social (escuela, fábrica, familia, etc.) produciendo en su operatoria una re-territorialización de la sociedad al trazar sus pendientes y fronteras y erigiendo sobre ésta un mapa de consistencia para homogeneizar y sobrecodificar todos sus segmentos.

En esta línea, a través de las cartografías, mapas, cuadros, índices, matrices, etc. las instituciones encargadas de la "gestión" de la información participan de esta sobrecodificación a través del procesamiento, análisis e interpretación de los datos.

El punto no resulta en invalidar la maquinaria y acciones que implican los sistemas de información, sino en poner de relieve su utilidad social a través del reconocimiento de los límites y potencialidades que conlleva todo proceso de construcción de información.

### Notas

1) Indicador social es "la medida estadística de un concepto o de una dimensión de un concepto o de una parte de ésta, basado en una análisis teórico previo e integrado en un sistema coherente de medidas semejantes, que sirva para describir el estado de la sociedad y la eficacia de las políticas sociales" (Carmona 1977:30).

2) Lazarsfeld habla de "... la formulación de un concepto derivado de la inmersión del investigador en los detalles de un problema teórico . . . y que da sentido a las relaciones observadas..." (Lazarsfeld y Rosenberg 1955:15).

3) La construcción de datos descansa siempre sobre una previa clasificación de los datos, ya sea conforme a categorías "ad-hoc" o bien a los términos de la práctica de gestión.

Cf. En particular A.V.Cicourel, *Method and measurement in sociology*, New York, Free Press of Glencoe, 1964, pp. 172-188.

4) Recordemos que la descripción no es más que "la toma de posesión" de un conjunto concreto por medio de un conocimiento ya producido de antemano. Está sometida a los resultados que suministran los procesos de delimitación y de clasificación de la encuesta descriptiva.

### Bibliografía

Blalock, H. 1968 *Methodology in social research*, Nueva York, McGraw-Hill.

Bourdieu, P., J.C. Chamboredon y J.C. Passeron 1993 (1973) *El oficio de sociólogo*, México, Siglo XXI.

Carmona Guillén, J. 1977 *Los indicadores sociales hoy*, Madrid, Centro de Investigaciones sociológicas.

Cicourel, A. 2000 (1968) *Sociologías de la situación*, Madrid: La Piqueta.

Escolar, C. 2000 *Topografías de la investigación. Métodos, espacios y prácticas profesionales*, Buenos Aires, EUDEBA.

Foucault, M. 1984 (1973) *La verdad y las formas jurídicas*, Barcelona, Gedisa.

Ibañez, J. 1996 (1986) *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Madrid, Alianza Universidad Textos.

Ibañez, J. 1998 (1990) (Coord.) *Nuevos avances en la investigación social I*. Barcelona, Proyecto A. Ediciones.

Lazarsfeld, P. y M. Rosenberg (eds.) 1955 *The language of social research*, New York, The Free Press.

Recibido el 12 Oct 2001