

# ecos de la expo bauhaus

PROF. DR. DETLEF NOACK

Con motivo de la presencia en Chile del Profesor Detlef Noack, invitado a dictar un ciclo de conferencias en el Palacio de Bellas Artes durante la Exposición de la BAUHAUS, la Revista mantuvo con él un diálogo cuyo extracto se complace en reproducir, en la convicción de contribuir al mayor realce del esfuerzo cultural que significó dicha exposición.

Asistieron a esta Mesa Redonda los arquitectos Hilda Fuentes, Sergio González, Moisés Fassler, Ramón Méndez, Gustavo Munizaga y el Comité de Redacción de AUCA.



15.11.1925  
1948-1956

nace en Berlín estudios de historia del arte, arqueología y sociología en la Escuela Superior de Artes de Berlín, Universidad de Berlín y Sorbone de París

1956

tésis de doctorado sobre "la reproducción en colores de obras de arte"

1956-1963

profesor asistente en el Instituto de Historia del Arte de la Universidad de Berlín y en el Instituto Arqueológico de Madrid.

1964-1967

director del Instituto Goethe de Sao Paulo.

desde 1967

catedrático de historia del arte y de la cultura en la Escuela Superior de Artes Plásticas de Kassel.

desde 1969

director de la Escuela Superior de Artes Plásticas de Kassel.

desde 1975

presidente de la Escuela Superior de Artes de Berlín, docente invitado en universidades de EE.UU., Brasil, Africa del Norte y Australia.

## DIALOGO CON EL PROFESOR DETLEF NOACK

### ¿Cuál es el origen de la Bauhaus?

Debemos remontarnos al año 1919. Eran los años de la Primera Guerra Mundial y de las corrientes encontradas entre quienes se aferraban a la tradición de las Academias de Bellas Artes y los que proponían eliminarlas por improductivas y poco prácticas. En ese contexto surge la voz de Walter Gropius que propone una escuela donde no tenga cabida la Academia ni tampoco el excesivo practicismo. A la manera de las corporaciones medievales reúne a un grupo numeroso y selecto de artistas, intelectuales y artesanos para poner en práctica una enseñanza de las Artes en torno a la Arquitectura. Para mí, una de sus ideas principales fue el plantear la conformación del entorno como "una obra de arte total".

### ¿Cómo caracteriza Ud. los períodos de la Bauhaus bajo sus diferentes directores?

Me es difícil sintetizar tanto, pero podría decir que el primero, bajo su fundador **Walter Gropius** es el de la conformación del equipo. Se reúnen en función de enseñar el Arte con un sentido diferente. Están imbuídos de la idea que el artista no es, sino una superación del artesano y que el objetivo final de toda actividad figurativa es la construcción. Incluso el nombre "Bauhaus" lo rescatan de las logias de albañiles de la Edad Media, responsables en su tiempo de la construcción de las catedrales.

Son mirados con sospecha por los dirigentes estatales y deben ceder ante las persecuciones políticas. Es una

escuela polémica y es tildada de izquierdista. Debe trasladarse a Dessau donde se reorganiza. Nuevas controversias políticas ocasionan en 1928 el alejamiento de Gropius. Su sucesor es el arquitecto **Hannes Meyer** cuyas ideas si bien están más marcadas políticamente hacia la izquierda, están dentro del sistema de la Bauhaus. Meyer pensaba como marxista, que no se trataba de buscar el "talento", sino formar trabajadores para la sociedad. Es consecuente con sus ideas, pero me parece un pensamiento bastante utópico y en la práctica en los dos años que estuvo en la dirección de la Escuela, ésta mantuvo sus principios y su estilo. Pero en 1930 no pudo controlar la difícil situación y debió retirarse dejando su puesto a **Mies van Der Rohe**.

El se hizo cargo en momentos críticos y es poco lo que podemos decir de un período que significó un nuevo cambio de domicilio a Berlín en 1932 para cerrarse al año siguiente cuando asumió el poder el nacionalsocialismo.

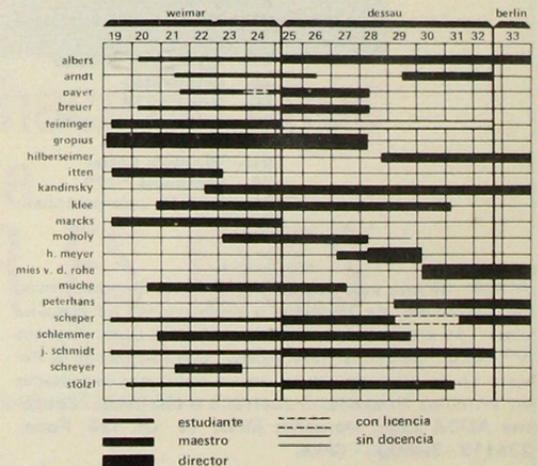
### ¿Cree Ud. en la vigencia actual del "producto" Bauhaus?

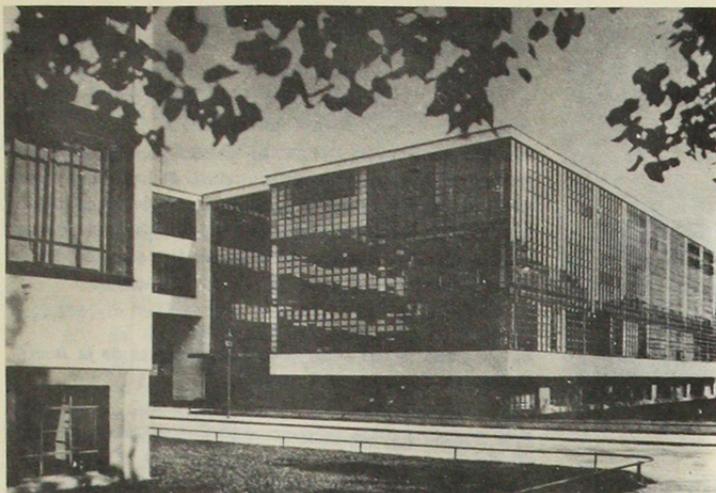
Es un hecho que varias décadas después de su gestación todavía tienen vigencia ciertos modelos. El público los ha descubierto y tenemos el caso de las lámparas creadas en los Talleres de Metalurgia que dirigió Johannes Itten y después Moholy - Nagy. Podemos ver comparando los catálogos de aquella época de exposiciones de ese Taller, que corresponden a diseños geométricos simples con mucho énfasis en aspectos funcionales y constructivos, que sentaron las bases de una línea que ahora vemos en los escaparates de las tiendas, realizadas siempre en metal o plástico.

Todavía vemos sillas o sillones a lo Mies van Der Rohe o a lo Breuer. Pero más que una vigencia de lo aportado en lo formal de la "praxis" estética es justo reconocer que las ideas y el método de enseñanza a lo Bauhaus aún se aplican en muchos lugares del mundo.

### ¿Estima que la Escuela de Diseño de Ulm representa mejor que otras el espíritu del Bauhaus?

Esta Escuela fue fundada por Max Bill que fue un destacado alumno de la Bauhaus. La Hochschule für Gestaltung de Ulm enroló a sus profesores con un criterio semejante al de Gropius: lo mejor en cada especialidad, buscando en todos los lugares y continentes; también de Latinoamérica, y Maldonado es prueba de ello. Una verdadera Escuela Superior de Diseño que estuviese centrada en una aplicación a la Arquitectura y a la Industria. En gran medida tuvo una gran semejanza al Bauhaus, incluso en su fin ocurrido el año recién pasado. Con cuarenta años de diferencia se dió el mismo fenómeno: se alegaron razones de financiamiento para su término, pero en verdad fueron razones políticas. Los estudiantes y los profesores eran, para el estado de Ulm, demasiado avanzados.





Walter Gropius—Bauhaus Dessau, Alemania 1926

¿Participa Ud de la idea que el “fenómeno Bauhaus” está basado en la calidad de los hombres que participaron en esta experiencia?

Se puede establecer con la perspectiva que da el tiempo transcurrido que fue decisiva la calidad de los integrantes de este “equipo”. Los nombres hablan por sí solos: Gropius, Mies, Breuer, Moholy - Nagy, Meyer, Kandinsky, Klee, Itten, Albers, Muche, Schlemmer, Feininger, etc. Unos como maestros desde su fundación, otros primero como alumnos y luego enseñando (ver gráfico). Fueron motores de esta renovación que rompió los moldes tradicionales y adquirió jerarquía. Soy un convencido que no se podría reeditar una experiencia igual sin contar con elementos de calidad semejante y dirigentes como Walter Gropius que supieron imprimirle un sentido de equipo. No basta un dirigente ni buenos propósitos o programas.

*En la conversación se abordaron otros aspectos en relación al impacto causado por la Exposición de la Bauhaus en nuestro país; se analizó la figura señera de Walter Gropius, Marcel Breuer, Hannes Meyer, y otros.*

*El Profesor Noak tuvo oportunidad de aclarar sus puntos de vista y recibir de los participantes un interesante enfoque al tema desde la perspectiva que da la presencia de la Bauhaus en nuestro medio. Así es como surgió un marco de referencia a veces olvidado por nosotros mismos: la gran cantidad de textos e información que desde hace no menos de treinta o cuarenta años circuló por nuestras Facultades de Arquitectura que se referían de primera fuente a esta experiencia germana. Su clara influencia en la Enseñanza de la Arquitectura y el Diseño. Los viajes de Juan Martínez Gutiérrez y Roberto Dávila Carson, entre otros, a las clases de Gropius y su equipo de profesores en Dessau y Berlín, en la década del veinte. Estos contactos tuvieron una decisiva importancia en el cambio de planes de estudio de la Reforma del 33 en la Universidad de Chile. No es menos destacable el hecho de que andando los años en esa misma Universidad el año 1945, hayan elaborado un nuevo programa donde se aprecia más claramente una maduración de las mismas ideas. A esto se suma la presencia en nuestro país de Albers para dictar un curso en las Escuelas de Arquitectura y de Diseño de la Universidad Católica, el año 1953.*

*Estos hechos, entre otros, surgidos en este diálogo con el Profesor, explican la enorme identificación en el nivel de los profesionales formados en estas escuelas nacionales con el contenido de la Exposición presentada en el Palacio de Bellas Artes. Se opinó que esta muestra llegó disminuida en relación a su edición en otros países y con varios años de demora incluso con la efectuada en Buenos Aires.*

*Por otra parte es de lamentar que la publicidad se centró en destacar “aportes” de la Bauhaus al arte y el diseño que llegaron al gran público y poco o nada se dijo sobre su papel en la Arquitectura. No obstante, fue innegable su valor, y positivo el impacto logrado en la opinión pública.*

## A PROPOSITO DE LA EXPOSICION DE LA BAUHAUS.

He estimado que en relación a esta Exposición y las publicaciones de prensa que suscitó, caben algunas precisiones:

La arquitectura contemporánea tiene sus raíces en el siglo XVIII y sus más inmediatas bases en los movimientos del Arts & Crafts y Art Nouveau del Siglo XIX y comienzos del XX. A fines del siglo pasado está la obra de los llamados “Precursores de la Arquitectura Contemporánea”. De ellos vienen como discípulos, los cuatro grandes maestros de la arquitectura contemporánea, nacidos todos en el último cuarto del siglo XIX y muertos en la década del 60: Frank Lloyd Wright, Le Corbusier, Walter Gropius y Mies Van der Rohe.

La docencia más desarrollada fue la de Gropius, desde 1919 en la Bauhaus, en la que aprovechó evidentemente las experiencias anteriores: de los expresionistas alemanes, del Vchutemas, de los constructivistas rusos, los avances del movimiento de arquitectura contemporánea, los aportes del mismo Gropius y Le Corbusier, los de Wright, del neoplasticismo de Mondrian y Teo Van Desburg, Oud, Rietveld y Van Esteeren.

**De esta manera tenemos que la arquitectura contemporánea no la inició Gropius ni el Bauhaus, ni tampoco la docencia contemporánea de la arquitectura, sino que es el resultado de una suma de aportes de arquitectos y grupos de arquitectos de diferentes países con sus experiencias nacionales e internacionales.**

La enseñanza de la Arquitectura en Chile se realizó en forma académica hasta la Reforma del año 1933 en la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Chile, que fue donde primero hubo un movimiento de este tipo en las Universidades Chilenas. La Reforma del 33 la hicieron los alumnos de arquitectura, al igual que siempre. En esa época del Bauhaus ya se tenía información, pero el principal guía era Le Corbusier. Sin embargo, ya había influencias del movimiento moderno en arquitectos que habían realizado obras en el país como Kulczewski, Oyarzún, Larraín, y Mardones. Esta era principalmente influencia alemana y vienesa anterior al Bauhaus como: Poelzig, Loos Mendelshon e influencias nórdicas. Martínez hacía una arquitectura muy personal, monumentalista y en el fondo académica, a pesar de su funcionalismo declarado. Roberto Dávila llega también el año 33 y trae ya la influencia del Bauhaus reflejada en sus proyectos europeos, producto de sus estudios con Behrens y Holzmeister en Viena y su contacto con Le Corbusier, entre cuya lista de colaboradores figura, y Mies Van der Rohe.

Cuando se realizó el segundo movimiento de reforma importante, el del 45 en la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Chile, las figuras importantes eran siempre Le Corbusier, Gropius y el Bauhaus,

pero también Hannes Meyer del cual se editan sus escritos de México. Su discípulo en el Bauhaus, el húngaro Tibor Weiner y luego su colaborador en la Unión Soviética, se encarga de difundirla en sus clases y en artículos de la Revista “Arquitectura y Construcción” de la época. Weiner llegó al país el año 1940, después de salir con Meyer de la URSS luego de las purgas de Stalin. El movimiento de la Reforma de 1945, lo llevó para hacerse cargo y crear el curso de Análisis Arquitectural en la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Chile siguiendo los principios funcionalistas del Bauhaus de Meyer, con sus ayudantes y continuadores Julio Mardones y Sergio González.

De esta manera vemos que el Bauhaus no generó la nueva enseñanza de la arquitectura en Chile, la que se inició por influencias de todo el movimiento contemporáneo, y no como se ha dicho que ésta deriva en nuestro país de Gropius y el Bauhaus únicamente y a través de la Escuela de Arquitectura de la Universidad Católica. Las reformas de la Universidad Católica siempre fueron posteriores a las de la Universidad de Chile y la primera es posterior a la reforma del 45, si bien desde antes había atisbos de ello ya en algunos cursos como los del profesor Alberto Piwonka, muy similar al estructurado en la Universidad de Chile en esa época por Ventura Galván y Fernando Caracci, y seguramente en la U.C. por influencia de Emilio Duhart y sus estudios con Gropius en Harvard. Pero la enseñanza de la arquitectura basada en los estudios eliminados el 33 en la Escuela de Arquitectura de la U. de Chile se seguía haciendo el 45 en la U. Católica.

La influencia del Bauhaus a través de Joseph Albers es muy tardía a los hechos que hemos aquí relatado y sólo se hace presente en la década del 60 con la corta visita de este diseñador y tiene mayor influencia en la Escuela de Diseño de la U. Católica que en la Escuela de Arquitectura misma.

Sería interesante realizar un diálogo sobre estos tópicos e invitar a los arquitectos que fueron protagonistas de estos hechos como Enrique Gebhard de la reforma del 33 y sobre cuyo testimonio y de otros he afirmado lo anterior. De la Reforma del 45 a sus líderes principales Behm, Schapira y el actual decano de Arquitectura de la Universidad de Chile Gastón Etcheverry, quien muy bien recientemente declaró que en nuestra Escuela desde 1933 se aplican los principios del Bauhaus.

De esta manera se podría escribir la historia de esta etapa de la Arquitectura Chilena en forma definitiva y valorar realmente los diferentes aportes y obras de las generaciones pasadas para ejemplo y enseñanza de las futuras, pero sobre bases ciertas y no sobre apreciaciones antojadizas y parciales como se ha visto con la Exposición del Bauhaus el año pasado.

**OSVALDO CACERES**  
Arquitecto

